ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № № 36-11/24

в отношении адвоката

Д.О.Н.

г. Москва 28 ноября 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.О.Н., заявителя П.Н.А.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.10.2024 г. по жалобе доверителя П.Н.А. в отношении адвоката Д.О.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.10.2024 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.Н.А. в отношении адвоката Д.О.Н., в которой заявитель сообщает, что обратилась к адвокату по вопросу определения размера задолженности по алиментам, взыскания алиментов и неустойки. Адвокат пояснил, что в ходе первого судебного процесса будет определён размер задолженности, а в ходе второго судебного процесса будет взыскана неустойка. 08.05.2024 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение, по условиям которого адвокат должен был составить исковое заявление об определении задолженности по уплате алиментов и представлять интересы заявителя в Б. городском суде МО. 04.06.2024 г. адвокат получил постановление об определении задолженности по алиментам, 25.09.2024 г. от адвоката поступила информация, что дело передают по подсудности в г. В. Адвокат сообщил, что за ведение дела в г. В. заявитель должна будет ему доплатить. Адвокат не представлял заявителю информации по делу, на вопросы отвечал раздражительно, сначала уверенно определил подсудность иска, а потом отказался от своих слов, не предоставлял процессуальные документы по делу.

 07.07.2024 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение, по условиям которого адвокат должен был подать заявление о запрете на выезд должника, на наложение ареста на имущество должника, на привлечение должника к административной ответственности и представление интересов по административному производству. 09.07.2024 г. адвокат прислал заявление о привлечении должника к административной ответственности, заявление о запрете на выезд и аресте имущества должника адвокат не подавал. Административное дело в суд не передавалось.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* Соглашение об оказании юридической помощи от 08.05.2024;
* квитанции от 08.05.2024, 16.06.2024;
* соглашение об оказании юридической помощи от 07.07.2024;
* квитанция от 07.07.2024.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что решением О. городского суда М.о. от 26 ноября 2019 года по гражданскому делу № …/2019 были частично удовлетворены исковые требования П.Н.А. к П.И.В. о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей.

2 декабря 2019 года судом П.Н.А. был выдан исполнительный лист для исполнения судебного постановления. Исполнительный документ был предъявлен к исполнению в территориальное подразделение службы судебных приставов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя С. РОСП ГУ ФССП России по В. области от 19 августа 2020 года на основании исполнительного листа было возбуждено исполнительное производство.

19 января 2021 года должностное лицо территориального подразделения службы судебных приставов уведомило П.Н.А. о том, что в результате розыскных мероприятий установлено, что П.И.В. проживает по адресу: М.о., г.Б., ул. Л., д. ….Кроме того, П.Н.А. было сообщено о том, что 14 декабря 2020 года судебным приставом-исполнителем было принято решение о передаче исполнительного производства в ОСП по Б. району и г. Ж. ГУ ФССП России по М.о. области.

25 января 2021 года исполнительное производство было принято судебным приставом-исполнителем ОСП по Б. району и г. Ж. ГУ ФССП России по М.о.

8 мая 2024 года между адвокатом Д.О.Н. и П.Н.А. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. В соответствии с п. 1.1 соглашения адвокат принял поручение на оказание юридической помощи в виде: составления и подачи в суд искового заявления об определении задолженности по уплате алиментов; представления интересов доверителя в Б. городском суде М. о. при рассмотрении иска.

13 июня 2024 года адвокат подал в Б. городской суд М. о. исковое заявление об определении задолженности по уплате алиментов за период с 8 октября 2019 года по 31 мая 2024 года в размере 656382,58 руб. При определении территориальной подсудности (по месту жительства ответчика П.И.В.) адвокат опирался на указанные выше уведомления должностного лица территориального подразделения службы судебных приставов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 19 июня 2024 года был повторно произведен расчет задолженности П.И.В. по уплате алиментов. Судебный пристав-исполнитель определила задолженность П.И.В. по уплате алиментов за период с 8 октября 2019 года по 19 июня 2024 года в размере 653574,36 руб. Копия решения судебного пристава-исполнителя поступила в суд и была приобщена к материалам гражданского дела.

Согласно ответу на запрос суда из миграционного подразделения полиции от 18 июля 2024 года поступил ответ, что П.И.В. зарегистрирован по адресу: г. В., ул. П. М., д. …. кв. ….

Юридическая помощь в виде представления интересов в Б. городском суде оказывалась адвокатом доверителю: 9 июля (подготовка по делу), 5 и 25 сентября (судебные заседания) 2024 года. Определением Б. городского суда М. о. от 25 сентября 2024 года гражданское дело № …/2024 по иску П.П.А. к П.И.В. об определении задолженности по уплате алиментов было передано на рассмотрение в С. районный суд г. В..

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия постановления;
* копия уведомления;
* копия уведомления;
* копия постановления;
* копия соглашения;
* копия постановления;
* копия искового заявления;
* копия постановления;
* копия ответа на запрос;
* копия протокола;
* копия протокола;
* копия определения суда.

28.11.2024 г. заявитель в заседании комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что считает оказанную ей юридическую помощь некачественной. Она рассчитывает, что комиссия даст оценку всем допущенным адвокатом нарушений. Дело в В. до сих пор не передано, адвокат определения о передаче по подсудности не обжаловал.

28.11.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что из имеющихся у него документов следовало, что подсудность спора была именно в Б.. Кроме того, в ходе рассмотрения спора пристав пересчитал сумму задолженности.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Д.О.В. оказал доверителю некачественную юридическую помощь по представлению ее интересов в Б. городском суде по первому соглашению от 08.05.2024 г., в т.ч. неправильно определил подсудность дела;

- адвокат не исполнил поручение по второму заключенному соглашению от 07.07.2024 г., по условиям которого адвокат должен был подать заявление о запрете на выезд должника, на наложение ареста на имущество должника, на привлечение должника к административной ответственности и представление интересов по административному производству;

- адвокат не представлял заявителю информации по делу, не отчитывался о проделанной работе, на вопросы отвечал раздражительно, сначала уверенно определил подсудность иска, а потом отказался от своих слов, не предоставлял процессуальные документы по делу.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что 08.05.2024 г. между адвокатом и доверителем было заключено первое соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого являлось «…*поручение на оказание юридической помощи в виде составления и подачи в суд искового заявления об определении задолженности об уплате алиментов; представление интересов доверителя в Б. городском суде МО при рассмотрении иска.*»

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокатом был составлен и 13 июня 2024 г. подан иск в Б. суд МО. Адвокат принял участие в 3 судебных заседаниях по делу – 09.07.24 г., 05.09.24 и 25.09.24 г. Определением Б. городского суда М. о. от 25 сентября 2024 года гражданское дело № …/2024 по иску П.П.А. к П.И.В. об определении задолженности по уплате алиментов было передано на рассмотрение в С. районный суд г. В..

С учетом изложенного комиссия полагает, что принятое поручение было исполнено адвокатом надлежащим образом и в полном объеме, представление интересов доверителя в С. районном суде г. В. выходит за пределы заключенного соглашения. В отношения довода заявителя жадобы о том, что адвокат изначально неправильно определил подсудность спора комиссия отмечает, что при имеющихся неоднократных ответах от службы судебных приставов-исполнителей о том, что местом жительства должника П.И.В. является М. о., г. Б., ул. Л., д. …, у адвоката имелись правовые основания для подачи иска в Б. суд МО.

Таким образом, оказание адвокатом некачественной юридической помощи по первому соглашению от 08.05.2024 г. не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Далее, комиссией установлено, что между сторонами дисциплинарного производства было заключено второе соглашение от 07.07.2024 г., во исполнение которого адвокатом были совершены следующие действия: подача 09.07.2024 г. заявления о привлечении должника к административной ответственности; 09.08.2024 г. подача ходатайства о наложении ареста на имущество должника и заявление об ограничении выезда для должника за пределы РФ. Повторно указанные ходатайства были поданы адвокатом 02.09.2024 г. С учетом изложенного комиссия считает, что условия второго соглашения также были выполнены со стороны адвоката.

Вместе с тем комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее информирование доверителя о ходе исполнения поручения. Поскольку адвокат является профессиональным участником правоотношений по оказанию юридической помощи, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы коммуникации с доверителем.

Как указывается в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В связи с этим комиссия отдельно рассматривает довод жалобы о том, что адвокат не представлял заявителю информации по делу, не отчитывался о проделанной работе, не предоставлял заявителю процессуальные документы по делу и т.д. Комиссия отмечает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем в рамках состязательной процедуры дисциплинарного разбирательства доводы жалобы должны опровергаться возражениями адвоката, подкрепленными материалами адвокатского производства о соблюдении требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Адвокатом надлежащие и допустимые доказательства информирования доверителя о ходе исполнения поручения (в виде электронной переписки, переписки в мессенджере, актов приема-передачи документов и т.д.) комиссии не представлены. Адвокат ссылается на то, что о совершении всех действий он извещал доверителя в устной форме, что доверитель последовательно отрицает как в тексте жалобы, так и в ходе выступления на заседании комиссии. В отсутствие доказательств надлежащего информирования доверителя презумпция добросовестности адвоката неприменима к указанному доводу заявителя по настоящему дисциплинарному делу.

Таким образом, неисполнение обязанности адвокатом по коммуникации с доверителем в ходе исполнения поручения комиссия оценивает как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Д.О.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Н.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Д.О.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Н.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не информировал доверителя надлежащим образом о ходе исполнения принятого поручения по соглашениям об оказании юридической помощи от 08.05.2024 г. и 07.07.2024 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.